



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-991-8/20

Mostar, 14.5.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 01-4535/20 od 24.4.2020. godine, ponuđača "Triglav osiguranje", d.d.Podružnica Tuzla, izjavljenu na Odluku o rezultatima postupka javne nabavke broj 02-24-01141-6-2020 od 21.4.2020. godine, u postupku javne nabavke osiguranja motornih vozila, vozača i putnika u Gradskoj upravi Gračanica, ugovornog organa Grad Gračanica, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici ad hoc vijeća IVa održanoj 14.5.2020. godine donio je

RJEŠENJE

USVAJA SE žalba i poništava se:

- Odluka o rezultatima postupka javne nabavke broj 02-24-01141-6-2020 od 21.4.2020. godine.

USVAJA SE zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Grad Gračanica (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke osiguranja motornih vozila, vozača i putnika u Gradskoj upravi Gračanica, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 720-7-2-28-3-6/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 10.4.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o rezultatima postupka javne nabavke broj 02-24-01141-6-2020 od 21.4.2020. godine, na koju je žalbu uložio ponuđač "Triglav osiguranje", d.d.Podružnica Tuzla (u daljnjem tekstu: žalitelj). Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 30.4.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i pravila postupka.

Ističe da je ožalbenom odlukom ponuda žalitelja odbačena kao neprihvatljiva u skladu sa članom 18. tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije u kojem je navedeno:

„Podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke"

Ugovorni organ navodi da je žalitelj na stranici 19. svoje ponude u Specifikaciji pod rednim brojem 1. vršio ispravku, na koju nije stavio potpis, datum ispravke i pečat.

Žalitelj smatra da na navedenom unosu nije vršena nikakva ispravka, osim što je prvi broj cijene ponude napisan debljom linijom nego ostali brojevi i da nije bilo potrebe za primjenom člana 18. tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije.

Žalitelj smatra da je navedeni unos napisan jasno i čitljivo, bez ikakvih naznaka ispravke zbog čega smatra kako navedeno nije razlog za odbacivanje i neprihvatanje ponude.

Žalitelj predlaže, da se žalba usvoji, ponuda žalitelja prihvati kao zadovoljavajuća u pogledu formalne i tehničke usklađenosti, ožalbena odluku stavi van snage, te da se za najpovoljniju ponudu, primjenom kriterija „najniža cijena" izabere ponuda žalitelja. Ukoliko ugovorni organ žalbu dostavi URŽ BiH, a URŽ BiH utvrdi osnovanost žalbe, zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Komisija je u Zapisniku na zatvorenom sastanku o ispitivanju i analizi ponuda, broj: 02-24- 01 141-5-2020 od 21.04.2020. godine izvršila pregled formalne i tehničke usklađenosti ponuda i zaključila da sve pristigle ponude ne zadovoljavaju u potpunosti sve formalne uslove i uslove tehničke usklađenosti, odnosno formalno i/ili tehnički nisu sve ponude prihvatljive. Naime, ponuda žalitelja formalno i tehnički je neprihvatljiva iz razloga što je na stranici broj 19. svoje ponude u Specifikaciji pod rednim brojem 1. vršio ispravku, na koju nije stavio potpis, datum ispravke i pečat, te je tako postupio suprotno članu 18. stav m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, u kojem je navedeno: „Podaci o ispravkama, ukoliko su uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke". Zbog svega navedenog, ponuda ovog ponuđača je isključena iz dalje procedure.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ožalbenu odluku i razloge neprihvatljivosti svoje ponude, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju naveo da je *ponuda žalitelja formalno i tehnički je neprihvatljiva iz razloga što je na stranici broj 19. svoje ponude u Specifikaciji pod rednim brojem 1. vršio ispravku, na koju nije stavio potpis, datum ispravke i pečat, te je tako postupio suprotno članu 18. stav m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, u kojem je navedeno: „Podaci o ispravkama, ukoliko su uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke”*. *Zbog svega navedenog, ponuda ovog ponuđača je isključena iz dalje procedure.*

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je na strani 19. u stavci pod r.b. 1. u koloni cijena bez PDV-a (KM) upisao iznos od 203,10 KM, u koloni PDV upisao iznos 0,00, te u koloni ukupno sa PDV-om (KM) upisao iznos 203,10 KM u kojem je prva cifra 2 podebljana. Imajući u vidu da je sasvim očigledno iz navedene stavke da je iznos od 203,10 KM +0,00 KM iznosi 203,10 KM, te da se ne radi o ispravci nego o podebljanju cifre 2, ovaj organ konstatuje da je navod žalitelja da ugovorni organ nije mogao njegovu ponudu odbaciti iz razloga navedenih u obrazloženju ožalbene odluke osnovan, jer žalitelj nije postupio suprotno članu 18. tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, s obzirom da nije vršio nikakvu ispravku.

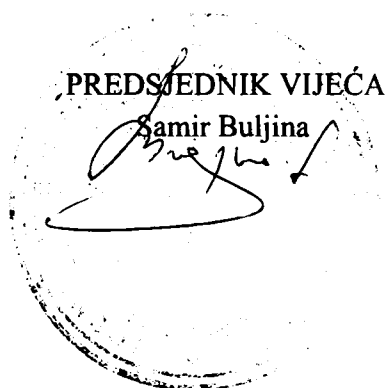
Zbog svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja osnovani zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku. Ovaj organ konstatuje da je povodom žalbe potencijalnog ponuđača Osiguranje Aura, a.d. Banja Luka izjavljene na tendersku dokumentaciju, Rješenjem broj JN2-03-07-1-982-6/20 utvrdio da je žalba osnovana i poništio tendersku dokumentaciju i postupak u cijelosti.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, , kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- Triglav osiguranje, podružnica Tuzla
- Grad Gračanica
- Adriatic osiguranje, Podružnica Tuzla
- evidencija
- a/a